Президиум Московского городского суда

от адвоката

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

по гражданскому делу

На решение районного суда и апелляционное определение Московского городского суда.

 Истица обратилась в суд с иском к ответчику об определении порядка пользования квартирой, расположенной по адресу: Москва, ссылаясь на то обстоятельство, что квартира № 10, расположенная по адресу: Москва, принадлежит на праве общей долевой собственности, по 1/2 доли каждому, истице и ответчику. Указанная квартира состоит из двух комнат, площадью 19,9 кв.м. и 11,8 кв.м., имеет общую площадь 46,0 кв.м., жилую площадь 31,7 кв.м. Сособственники зарегистрированы в квартире по месту жительства. С момента вселения в квартиру, истица с несовершеннолетней дочерью занимала комнату площадью 19,9 кв.м., в которой находятся ее вещи. Ответчик занимает комнату площадью 11,8 кв.м. Между истицей и ответчиком возник спор о порядке пользования квартирой, согласия о порядке пользования квартирой с ответчиком достигнуть не удалось.

 Решением районного суда отказано в удовлетворении иска об определении порядка пользования квартирой, расположенной по адресу: г. Москва.

 Апелляционным определением Московского городского суда решение районного суда оставлено без изменения.

 Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

 Считаю, что в данном деле такого характера нарушение судом допущено и выразилось в следующем.

 По мнению суда, основанием отказа в иске является то обстоятельство, что доли истца в жилой площади составляют 15,8 кв.м., предоставление в пользование комнаты 19,9 кв.м., площадь которой значительно превышает приходящиеся на нее доли, ущемляет права сособственника.

 Такой вывод свидетельствует о неправильном толковании судом норм материального права, предусмотренных статьей 247 Гражданского кодекса Российской Федерации.

 Согласно ст. 247 Гражданского кодекса РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

 Согласно пп. «б» п. 6, п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.1980 № 4 «О некоторых вопросах, возникших в практике рассмотрения судами споров о выделе доли собственнику и определении порядка пользования домом, принадлежащим гражданам на праве общей собственности» при установлении порядка пользования домом (ст. 247 ГК РФ) каждому из сособственников передается в пользование конкретная часть строения исходя из его доли в праве общей собственности на дом. При этом право общей собственности на дом не прекращается. Выделенное помещение может быть неизолированным и не всегда точно соответствовать принадлежащим сособственникам долям. Разрешая такое требование, суд учитывает фактически сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников в этом имуществе и реальную возможность совместного пользования.

 Таким образом выделенное помещение может не соответствовать принадлежащим сособственникам долям.

 По мнению суда, основанием отказа в иске является то обстоятельство, что порядок пользования квартирой между истицей и ответчиком не сложился, в настоящее время квартира передана во временное пользования за плату по договору найма, стороны в ней не проживают.

 Между тем, с момента вселения в квартиру истица с двумя несовершеннолетними дочерьми и мужем занимала комнату площадью 19,9 кв.м., ответчик комнату площадью 11,8 кв.м. Данный факт подтверждается объяснением ответчика и свидетелем, которая в судебном заседании показала, что ответчик занимал маленькую комнату, большая комната была закрыта, она снимала большую комнату у истицы.

 Кроме того на момент рассмотрения дела судом квартира внаем не сдавалась.

 Таким образом порядок пользования квартирой между сторонами фактически сложился.

 Истец и ответчик не имеют реальной возможности совместно пользоваться имуществом, поскольку проживают отдельными семьями. Соглашения между сособственниками квартиры достигнуто не было. Ответчик намерен пользоваться любой комнатой по своему усмотрению. Истица намерена проживать в комнате площадью 19,9 кв.м. с двумя несовершеннолетними детьми.

 При таких обстоятельствах, решение районного суда и апелляционное определение Московского городского суда нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене.

 Кроме того в судебном решении, не дана оценка мнению представителя органа опеки и попечительства который просил исковые требования удовлетворить.

 В силу ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

 С учетом размера принадлежащих истице долей, фактически сложившегося порядка пользования и того обстоятельства что истица намерена проживать в комнате с двумя несовершеннолетними детьми, истица имеет право на предоставление в пользование комнаты площадью 19,9 кв.м. в спорной квартире.

 Допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, поскольку привели к вынесению незаконного решения.

 На основании изложенного в данной кассационной жалобе и руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

 Прошу:

 Решение районного суда и апелляционное определение Московского городского суда отменить полностью и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

 Перечень прилагаемых к жалобе документов (копии по числу лиц, участвующих в деле):

Копия кассационной жалобы

Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины

Копия решения (определения) районного суда в г.Москва, заверенная судом

Копия апелляционного определения Московского городского суда, заверенная судом

Дата подачи жалобы «22» октября 2014 г. Подпись заявителя \_\_\_\_\_\_\_